

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Salerno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/16 (Tecnologie e sistemi di lavorazione) - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 2 del 9.1.2004

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 27 agosto 2004

Candidato PASQUINO Nicola:

Curriculum sintetico

Il candidato Nicola Pasquino, nato a Napoli il 15 giugno 1974, ha conseguito nel novembre 2001, presso l'Università degli Studi di Salerno, la laurea in Ingegneria Meccanica con voti 110/110 e lode, discutendo una tesi dal titolo "Ottimizzazione delle prestazioni di una supply chain tramite fuzzy logic e simulatori interagenti".

E' iscritto al 3° anno del Corso di Dottorato di Ricerca in "Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione" (XVII ciclo) presso il Dipartimento di Ingegneria dei Materiali e della Produzione dell'Università di Napoli Federico II.

Ha trascorso un anno presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica della University of Maryland (USA) nell'ambito di un progetto di ricerca congiunto con l'Università di Napoli, frequentando anche alcuni corsi per Ph.D. student e sviluppando alcuni tools originali presso il laboratorio di Computer Integrated Manufacturing.

L'attività didattica comprende attività di supporto a diversi insegnamenti afferenti al SSD ING-IND/16.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del prof. Marco Cantamessa:

Il candidato non presenta pubblicazioni, ma documenta un percorso di ricerca di interesse per il SSD a concorso.

L'attività didattica svolta a supporto dei corsi del SSD è soddisfacente.

Il giudizio è positivo.

Giudizio del prof. Gillo Giuliano:

Il candidato non presenta pubblicazioni, ma l'attività di ricerca svolta nel corso del Dottorato di ricerca e l'anno di formazione trascorso presso l'Università del Maryland (USA) hanno certamente contribuito alla sua formazione metodologica ed al rigore scientifico.

Il giudizio è positivo.

Giudizio del prof. Vincenzo Sergi:

Sebbene il candidato non presenti pubblicazioni, l'attività di ricerca svolta è stata abbastanza intensa. Vincitore di un Assegno di ricerca ha svolto alcuni approfondimenti sull'applicazione della logica fuzzy ai sistemi di produzione, con risultati abbastanza incoraggianti. Attualmente sta completando il dottorato di ricerca in Ingegneria Chimica dei Materiali e della Produzione nell'ambito del quale ha svolto ricerche sulla valutazione delle prestazioni di sistemi manifatturieri in condizioni di incertezza.

L'attività didattica di supporto ed integrativa dei corsi afferenti al SSD a concorso è da ritenersi soddisfacente.

Il giudizio è positivo.

Giudizio collegiale:

L'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'Assegno di ricerca e del successivo corso di Dottorato, unitamente allo stage di formazione trascorso presso l'Università del Maryland (USA), hanno contribuito alla sua formazione metodologica ed al rigore scientifico. Interessanti sono i temi di ricerca trattati dal candidato anche se non presenta pubblicazioni.

L'attività didattica svolta a supporto di alcuni insegnamenti del SSD a concorso è da ritenersi più che soddisfacente.

Il giudizio relativo alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni è pertanto positivo.

Prima prova (prova scritta):**Giudizio del prof. Marco Cantamessa:**

Il candidato ha svolto il compito assegnato in modo pertinente al tema proposto ed abbastanza esaustivo. Di buon livello la chiarezza espositiva ed adeguata la capacità di sintesi.

Giudizio del prof. Gillo Giuliano:

I contenuti dell'elaborato risultano pienamente attinenti alla traccia assegnata. La chiarezza espositiva è più che soddisfacente ed, infine, il candidato ha mostrato una adeguata capacità di sintesi.

Giudizio del prof. Vincenzo Sergi:

L'argomento proposto è stato trattato in modo completo e con un grado di approfondimento buono. Il candidato ha mostrato buona capacità di sintesi ed ottima chiarezza espositiva.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto con completezza il tema proposto inquadrando in maniera adeguata l'argomento. La trattazione dimostra una buona padronanza degli argomenti trattati ed una buona capacità di sintesi. Il giudizio sullo svolgimento del tema è pertanto positivo.

Seconda prova (prova pratica):**Giudizio del prof. Marco Cantamessa:**

Il candidato, per quanto riguarda la descrizione della prova e delle modalità di esecuzione, mostra la propria competenza.

Giudizio del prof. Gillo Giuliano:

Il candidato mostra autonomia e pratica di laboratorio nella descrizione delle modalità di esecuzione della prova.

Giudizio del prof. Vincenzo Sergi:

Il candidato nella trattazione teorica e nella descrizione della esecuzione della prova di trazione si è mostrato sicuro e capace.

Giudizio collegiale:

La Commissione, all'unanimità, ritiene il candidato capace e preparato nella trattazione ed esecuzione della prova oggetto dell'esame, pertanto il giudizio complessivo è ampiamente positivo.

Prova orale:**Giudizio del prof. Marco Cantamessa:**

Il candidato ha esposto con completezza e competenza le problematiche proposte, mostrando ottima padronanza dei contenuti teorici e dei metodi applicativi utilizzati. Con riferimento alla attività di ricerca svolta, il candidato ha mostrato parimenti ottima padronanza degli

argomenti e capacità critiche. Buona è risultata la capacità espositiva e adeguata conoscenza della lingua inglese. Il giudizio è certamente positivo.

Giudizio del prof. Gillo Giuliano:

Nel corso del colloquio orale il candidato ha mostrato una buona conoscenza degli argomenti trattati. L'esposizione è stata caratterizzata da chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio, le risposte sono sempre state puntuali e circostanziate. Buona la padronanza della lingua inglese. Il giudizio è completamente positivo.

Giudizio del prof. Vincenzo Sergi:

Il candidato espone con proprietà di linguaggio e notevole chiarezza espositiva le questioni in discussione e le metodologie seguite nello sviluppo delle ricerche di cui si è occupato. Dimostra una elevata padronanza dei temi affrontati nella discussione degli argomenti proposti dalla commissione.

Giudizio collegiale

Il candidato ha mostrato una buona conoscenza degli argomenti proposti dalla Commissione, esponendoli con chiarezza e proprietà di linguaggio e con capacità critica. Con riferimento alla attività di ricerca svolta, il candidato ha altresì dimostrato buona padronanza dei temi e delle metodologie utilizzate. Buona la conoscenza della lingua inglese. Il giudizio sulla prova orale è più che positivo.

Giudizio complessivo della commissione:

La Commissione ritiene che i titoli presentati dal candidato dimostrino una buona attitudine alla ricerca sia teorica che sperimentale, sostenuta da una valida preparazione di base. Le prove scritte hanno mostrato una buona padronanza degli argomenti dell'area disciplinare ed un'altrettanto buona capacità espositiva. Nel corso della prova orale ha ampiamente dimostrato la sua conoscenza degli argomenti affrontati nelle attività di ricerca svolta. Il giudizio complessivo sul candidato è quindi più che positivo.

La Commissione:

prof. Vincenzo SERGI, Presidente

prof. Marco CANTAMESSA, Componente

ing. Gillo GIULIANO, Segretario
